

TR • Nasıl Öğreniyoruz?

Ders ve Ekip Çalışması Uygulama Rehberi

19 Ekim 2026 Pazartesi • İstanbul Okan Üniversitesi Tıp Fakültesi • Tıp 1 • E-235

Bu paket 10.00–10.50 dersini ve ardından gelen iki ekip çalışmasını yürütmek için hazırlandı. Temel amaç, öğrencilerin bir öğrenme tasarımı gerçekleştirmesi, yapay zekâ önerilerini kaynakla sınıması ve kendi öğrenme sorumluluğunu görünür kılmasıdır.

Bu akşam 15 dakikalık hazırlık

Süre	Yapılacak iş
0–3 dk	Sunumu açın. Ana ders slaytları 1–24, ekip slaytları 25–30, kaynaklar 31–32.
3–7 dk	Açılışı, 10. slayttaki öğrenme tercihleri ayrımını ve 13. slayttaki Miller açıklamasını okuyun.
7–11 dk	21. slayttaki hazır hata ayıklama örneğini ve rehberdeki cevap anahtarını gözden geçirin.
11–15 dk	Öğrenci föyünü ve sunum sürelerini hazırlayın. Bir cihazla ya da tamamen kâğıt üzerinde prova yapın.

Yarın elinizin altında bulunması gerekenler

- Sunumun PowerPoint ve PDF kopyası. İnternet gerektirmeden gösterilebilir.
- Her grup için “Öğrenme tasarımı”, “İddia ve kaynak kontrol kaydı” ve “Yapay zekâ deneyimi ve sorumluluklar” bölümleri. Her öğrenci için “Bireysel çıkış bileti”.
- İnternet yoksa “İnternetsiz kaynak denetimi” bölümü. Her bölümün Türkçe ve İngilizce karşılığı art arda yer alır.
- Tahta veya zamanlayıcı, kâğıt ve kalem. Teslim için kurumun mevcut ders kanalı.

Başlangıçta yalnız üç bilgiyi belirleyin: öğrenci ve cihaz sayısı, moderatör sayısı, kurumun izin verdiği araç ve teslim kanalı. Bunlar bilinmediği için paket esnek seçenekler içerir. İkinci programın saat ve dili fotoğrafta görünmüyor. Türkçe program saati ona otomatik aktarılmamalıdır.

EN • How Do We Learn?

Lecture and Teamwork Facilitation Guide

Istanbul Okan University • Faculty of Medicine • Year 1

This package supports a 50-minute lecture followed by two teamwork sessions. Students justify a learning design, check AI suggestions against sources and demonstrate responsibility for their own learning. Confirm the English programme's date, room and timetable separately.

15-minute preparation

Time	Task
0–3 min	Open the presentation. Slides 1–24 cover the lecture, 25–30 support teamwork and 31–32 provide references.
3–7 min	Read the opening, the distinction about learning preferences on slide 10 and Miller's framework on slide 13.
7–11 min	Review the error-checking exercise on slide 21 and the answer key in this guide.
11–15 min	Prepare the student worksheets and presentation timings. Rehearse with one device or entirely on paper.

Materials to have ready

- PowerPoint and PDF copies of the presentation, available to display offline.
- Student worksheet sections 1–3 for each group and the individual exit ticket for every student.
- The offline source-checking activity for groups without internet. The final worksheet section provides a concise student brief.
- A board or timer, paper and pens. Use the institution's existing course channel for submission.

Confirm three practical details: student and device numbers, facilitator numbers, and the institution's permitted tools and submission channel. The package offers flexible options. The screenshot establishes the Turkish timetable only. Check the English programme's arrangements separately.

TR • Hedefler ve öğrenme kanıtları

Fotoğraflardaki 26, 27 ve 28 sayıları komite numarası değil, komitenin öğrenme hedeflerinin sıra numaralarıdır. Tasarım bu üç hedefi birlikte ele alır.

26. Kanıta dayalı bilgiye ulaşmak için uygun bilimsel ve dijital kaynakları tanır ve Multidisipliner Öğrenci Panelleri çalışmalarında kullanır.

27. Yapay zekânın tıp ve tıp eğitimindeki kullanım alanlarını, olanaklarını ve sınırlılıklarını açıklar. Yapay zekâ kullanımında mahremiyet, veri güvenliği, tarafsızlık, şeffaflık ve hesap verebilirlik gibi etik sorunları tartışır.

28. Tıp eğitiminden beklentilerini ve kendi öğrenme sorumluluğunu değerlendirir. Tıp eğitiminde öğrenci, öğretim üyesi ve kurumun rollerini tartışır.

Hedef	Etkinlik	Görülebilir çıktı
26	Bir kaynak önerisini ve iki kritik iddiayı kontrol etme	İddia, tam kaynak, kontrol edilen bölüm ve karar kaydı
27	Yapay zekâ önerisi ile grubun kararını karşılaştırma	Araç ve prompt beyanı, değiştirilen öneri, etik sınır
28	Rol müzakeresi ve bireysel yansıtma	Üç paydaşın somut görevleri ve kişisel öğrenme planı

Ders ve atölyenin birlikte kurduğu yapı

Ders, kavramları kısa örneklerle tanıtır. Atölye, öğrencinin bunları bir tasarım kararında kullanmasını sağlar. Grup sunumu iletişimi ve ortak gerekçeyi gösterir. Bireysel çıkış bileti her öğrencinin kendi öğrenmesini ve sorumluluğunu ayrı izler.

TEPDAD 2025 çerçevesindeki bağımsız öğrenme, öğrencinin sorumluluk üstlenmesi ve geri bildirim anlayışı dikkate alınmıştır [K2]. Bu paket tek bir modül materyalidir. Fakülte onayı, bütün programın UÇEP uyumu veya akreditasyon değerlendirmesi yerine geçmez.

EN • Objectives and evidence of learning

The numbers 26, 27 and 28 in the screenshots identify learning objectives within the committee. They are not committee numbers. This design addresses all three objectives.

26. Recognises appropriate scientific and digital sources for accessing evidence-based information and uses them in Multidisciplinary Student Panel activities.

27. Explains the applications, possibilities and limitations of AI in medicine and medical education. Discusses ethical issues including privacy, data security, bias, transparency and accountability.

28. Evaluates expectations of medical education and responsibility for personal learning. Discusses the roles of students, teachers and the institution in medical education.

Goal	Activity	Observable output
26	Check one suggested source and two important claims	Record the claim, full reference, passage inspected and decision
27	Compare an AI suggestion with the group's decision	Disclose the tool and prompt, a revised suggestion and an ethical boundary
28	Negotiate responsibilities and reflect individually	State concrete tasks for three stakeholders and a personal learning plan

How the lecture and workshop connect

The lecture introduces concepts through brief examples. The workshop asks students to use those concepts in a design decision. The group presentation demonstrates communication and a shared rationale. Individual exit tickets separately document each student's learning and responsibility.

The design considers independent learning, student responsibility and feedback in the TEPDAD 2025 framework [K2]. These materials support a single module. They do not constitute faculty approval, programme-wide UÇEP compliance or an accreditation assessment.

TR • 50 dakikalık ders akışı

Saat	Slayt	Konu / etkinlik
10.00–10.03	1–2	Açılış ve öğrenme kanıtı
10.03–10.07	3–4	Hedefler ve öğrenci merkezlilik
10.07–10.14	5–9	Dört öğrenme yaklaşımı
10.14–10.16	10	Öğrenme tercihleri ve kanıt
10.16–10.21	11–12	Geri çağırma ve yöntem seçimi
10.21–10.26	13–14	Miller ve hedef uyumu
10.26–10.30	15–16	Öz düzenleme ve kişisel plan
10.30–10.34	17–18	Kanıta dayalı tıp ve kaynak kontrolü
10.34–10.44	19–22	Yapay zekâ, prompt, denetim, etik
10.44–10.50	23–24	Öğrenme kontrolü, sorular ve geçiş

Toplam 50 dakika. Son slaytın 3 dakikasının yaklaşık 1 dakikası yönerge, 2 dakikası sorular ve geçiş tamponudur. Saat 10.50’de ders kapanır. Slayt 31–32 sınıfta okunmak için değil kaynak erişimi içindir.

EN • 50-minute lecture plan

Elapsed time	Slides	Topic / activity
0–3 min	1–2	Opening and evidence of learning
3–7 min	3–4	Objectives and student-centred learning
7–14 min	5–9	Four approaches to learning
14–16 min	10	Learning preferences and evidence
16–21 min	11–12	Retrieval practice and method selection
21–26 min	13–14	Miller’s framework and alignment with objectives
26–30 min	15–16	Self-regulation and a personal plan
30–34 min	17–18	Evidence-based medicine and source checking
34–44 min	19–22	AI, prompts, review and ethics
44–50 min	23–24	Learning check, questions and transition

Total: 50 minutes. Of the final slide’s three minutes, allow approximately one minute for instructions and two for questions and transition. Finish at minute 50. Slides 31–32 provide source access and need not be read aloud.

TR • Birinci ekip oturumu

11.00–11.50 • Amaç, grubun ilk fikrini bir öğrenme tasarımına dönüştürmesi ve iki önemli iddiayı kontrol etmesidir.

Saat	Yönerge	Kolaylaştırıcı kontrolü
11.00–11.05	Cihaz erişimine göre 4–6 kişilik gruplar ve görevler.	Kimsenin cihaz sahibi olmadığı için dışlanmadığını kontrol et.
11.05–11.15	2 dk bireysel fikir, 4 dk turla paylaşım, 4 dk tek konu ve hedef seçimi.	Konu daha önce işlenmiş mi? Hedef gözlenebilir mi?
11.15–11.25	En az iki yöntemi tartış, ilk planı yapay zekâdan önce yaz.	Yöntem seçiminin gerekçesini bir üyeden dinle.
11.25–11.35	Promptu çalıştır, önerileri ilk planla karşılaştır.	Bir kabul, bir düzeltme veya ret gerekçesi iste.
11.35–11.45	İki önemli iddiayı uygun kaynakla kontrol et.	Kaynak açıldı mı? Yalnız özet mi, metin mi?
11.45–11.50	Üç paydaşın görevlerini belirle ve sunumu taslakla.	Herkes katkısını bir cümleyle ifade etsin.

Esnek rol paylaşımı

Koordinatör zamanı ve söz hakkını izler. Yazıcı kararları kaydeder. Kaynak denetçisi iddia ile kaynağın bağıni kontrol eder. Sunucu grubun gerekçesini anlatır. Beşinci kişi etik ve erişim gözlemcisi, altıncı kişi eleştirel arkadaş olabilir. Az kişide roller birleşir. İkinci oturumda görevler mümkün olduğunca değişir.

Cihaz sayısı grup sayısından azsa iki küçük ekip bir cihazı sırayla kullanır. Kâğıt üzerindeki tartışma ve tasarım paralel yürür. 8 kişiden büyük grupları bölün. Tek moderatör varsa önce kaynak ve hedef sorunu olan gruplara gidin, ardından her grubun iki dakikalık kısa kontrolünü yapın.

Moderatörün üç sorusu

- Öğrenci bu etkinlik sonunda ne yapabilecek ve bunu nasıl göreceğiz?
- Yapay zekânın hangi önerisini değiştirdiniz, neden?
- Bu iddia için açtığınız kaynağın hangi bölümü destek sağlıyor?

11.50–12.00 arası korunur. Ürünler ara sırasında gözetimsiz kamusal paylaşım alanına yüklenmez.

EN • First teamwork session

50 minutes. The group develops its initial idea into a learning design and checks two important claims.

Elapsed time	Instructions	Facilitator check
0-5	Form groups of 4-6 around device access and assign roles.	Check that no student is excluded because they do not own a device.
5-15	2 min individual ideas, 4 min equal-turn sharing, 4 min to choose one topic and objective.	Has the topic already been taught? Is the objective observable?
15-25	Discuss at least two methods. Write the initial plan before using AI.	Ask one member to explain the choice of method.
25-35	Run the prompt and compare suggestions with the initial plan.	Ask for a reason for accepting, revising or rejecting a suggestion.
35-45	Check two important claims against appropriate sources.	Was the source opened? Was only the abstract or the full text inspected?
45-50	Define tasks for all three stakeholders and draft the presentation.	Ask each member to describe their contribution in one sentence.

Flexible roles

The coordinator manages time and speaking opportunities. The recorder documents decisions. The source checker examines the link between claim and evidence. The presenter explains the group's rationale. A fifth member can observe ethics and access, and a sixth can act as a critical friend. Combine roles in smaller groups. Rotate roles in the second session where possible.

If devices are fewer than groups, two small teams can share one device in turns while discussion and planning continue on paper. Split groups larger than eight. A single facilitator should first visit groups with source or objective problems, then conduct a brief two-minute check with each group.

Three facilitator questions

- What will the learner be able to do at the end, and how will we observe it?
- Which AI suggestion did you change, and why?
- Which passage in the source you opened supports this claim?

Preserve a 10-minute break between workshops. Do not upload group products to an unattended public sharing area during the break.

TR • İkinci ekip oturumu ve sunumlar

Saat	Uygulama
12.00–12.07	Komşu ekiple ürün değişimi. Bir güçlü yön ve bir somut düzeltme önerisi.
12.07–12.15	Düzeltilme, dört slayt veya tek sayfa düzenleme, kısa prova.
12.15–12.40	Aşağıdaki grup sayısı seçeneğine göre sunum.
12.40–12.45	Ortak değerlendirme. Hangi iddia değişti? Kimin hangi sorumluluğu var?
12.45–12.50	Bireysel çıkış bileti ve sonraki panel için aktarım notu.
Grup sayısı	25 dakikalık sunum penceresi
1–6	Her grup için en çok 3 dk sunum ve 1 dk geri bildirim. Altı grupta 24 dk, 1 dk geçiş payı. Az grupta kalan süre ortak tartışmaya ayrılır.
7–12	Her grup için 90 sn sunum ve 30 sn geri bildirim. On iki grupta 24 dk, 1 dk geçiş payı. Geçişte yeni dosya açmak yerine ortak sıra veya tek sayfa kullanılır.
13 ve üzeri	2 dk eşleştirme. 8 dk birinci eşli tur: her gruba 3 dk sunum ve 1 dk geri bildirim. 2 dk eş değiştirme. 8 dk ikinci tur. 5 dk ortak çıkarımlar. Her grup iki kez sunar.

Tek sayıda grup varsa bir üçlü masa kurun. O masada tur başına her gruba 2 dk sunum ve 40 sn geri bildirim verilir, toplam 8 dk. Fiziksel dolaşım mümkün değilse öğrenciler yerinde kalır ve yalnız ürünler el değiştirir.

Dört slaytın içeriği

- Konu, tek hedef, öğrencilerin başlangıçtaki güçlüğü.
- Seçilen yöntem, kısa etkinlik akışı ve öğrenmeyi kontrol eden soru.
- Yapay zekâ deneyimi, iki kaynak kontrolü, kabul veya reddedilen öneri.
- Öğrenci, öğretim üyesi ve fakülte rolleri, erişim çözümü, panel ekibine aktarım.

Şablon veya animasyon için zaman harcamayın. Tek sayfa veya sözlü sunum eşdeğerdir. Sınıfta dijital erişimi olmayan öğrenci için değerlendirme ölçütleri değişmez.

EN • Second teamwork session and presentations

Elapsed time	Activity
0-7	Exchange work with a neighbouring team. Identify one strength and one specific improvement.
7-15	Revise, organise four slides or one page, and rehearse briefly.
15-40	Present using the appropriate group-number option below.
40-45	Discuss together: Which claim changed? Who holds each responsibility?
45-50	Complete an individual exit ticket and a note for the next panel team.

Number of groups	25-minute presentation window
1-6	Up to 3 min presentation and 1 min feedback per group. Six groups use 24 min, leaving 1 min for transitions. With fewer groups, use the remaining time for discussion.
7-12	90 seconds presentation and 30 seconds feedback per group. Twelve groups use 24 min, leaving 1 min for transitions. Use a shared slide sequence or single pages to avoid opening new files between groups.
13 or more	2 min to form pairs. First paired round: 8 min, with 3 min presentation and 1 min feedback per group. 2 min to change partners. Second round: 8 min. Shared conclusions: 5 min. Each group presents twice.

With an odd number of groups, form one cluster of three. In that cluster, allow each group 2 min presentation and 40 seconds feedback per round, totalling 8 min. If movement is difficult, students stay seated and exchange only their work.

Content of the four slides

- Topic, one objective and the learners' initial difficulty.
- Chosen method, brief activity sequence and an assessment question.
- AI experience, two source checks and a suggestion accepted or rejected.
- Learner, teacher and faculty roles, an access solution and transfer to the next panel team.

Avoid spending time on templates or animations. A one-page or oral presentation is equivalent. The assessment criteria remain the same for students without digital access.

TR • Biçimlendirici değerlendirme rubriği

Bu rubrik ders için hazırlanmış bir geri bildirim aracıdır. Komite notu, geçme eşiği veya psikometrik olarak doğrulanmış ölçek değildir. Her ölçüt 0-2 puan, toplam 10 puandır. Yerel notlandırma kararı varsa ayrıca açıklanır.

Ölçüt	0	1	2
Hedef ve tasarım uyumu	Hedef belirsiz veya değerlendirme yok.	Hedef var, etkinlik ya da ölçme kısmen uyumlu.	Hedef gözlenebilir, etkinlik ve kontrol aynı davranışı ölçüyor.
Kanıt kontrolü	Kayıt yok veya kaynak uydurma.	Bir iddia kontrol edilmiş ya da destek ilişkisi eksik.	İki iddia için kaynak ve ilgili bölüm kaydı, uygun karar var.
Yapay zekâ ve etik	Kullanım gizlenmiş ya da risk fark edilmemiş.	Araç/amaç belirtilmiş, düzeltme veya etik açıklama eksik.	Araç/amaç, insan düzeltmesi ve somut etik sınır açık.
Roller ve adil katılım	Roller yok, işi tek kişi üstlenmiş.	Üç rol sayılmış, görev veya katılım kısmen görünür.	Üç paydaşın somut görevi ve üyelerin katkısı gösterilmiş.
Yansıtma ve aktarım	Öğrenme çıkarımı ve sonraki adım yok.	Genel bir çıkarım veya belirsiz adım var.	Değişen karar, bireysel kanıt ve uygulanabilir sonraki adım var.

Geri bildirim ve düzeltme

Önce görülen davranışı söyleyin: “İki kaynağı açmışsınız, fakat ikinci kaynakta iddiayı destekleyen bölümü işaretlememişsiniz.” Sonra bir sonraki işi netleştirin: “Bu bölümü bulun veya iddiayı doğrulanamadı olarak değiştirin.”

Kişisel veri, uydurma kaynak ya da doğrulanmadan kesin sunulan önemli tıbbi iddia varsa ürünü yaygınlaştırmadan düzeltin. Uygulama hatasını öğrenme fırsatı olarak ele alın. Erişim yetersizliği, aksan veya slayt estetiği puan düşürme gerekçesi değildir.

Çevrimdışı grupta “yapay zekâ ve etik” ölçütü, hazır örneği nasıl denetlediğini ve gerçek araç kullanmadığını açıkça belirtmesini değerlendirir. Gerçek kullanım iddiası istenmez.

Bireysel öğrenmenin kontrolü

Çıkış biletinde her öğrenci bir değişen karar, kendi öğrenme sorumluluğu, öğretim üyesi ve kurumdan beklediği destek ile sonraki paneline taşıyacağı katkırı yazar. Grup puanından bireysel yeterli çıkarımı yapılmaz.

EN • Formative assessment rubric

This rubric provides feedback for this session. It is not a committee grade, pass threshold or psychometrically validated scale. Each criterion receives 0–2 points, giving a total of 10. Explain any separate local grading decision.

Criterion	0	1	2
Objective–design alignment	Objective unclear or assessment absent.	An objective is present, but activity or assessment is partly aligned.	The objective is observable. Activity and assessment address the same behaviour.
Evidence checking	No record, or a fabricated source.	Only one claim checked, or the link to evidence is incomplete.	Two claims have sources, inspected passages and appropriate decisions.
AI and ethics	Use is undisclosed or risks are unrecognised.	Tool and purpose stated, but revision or ethical explanation is incomplete.	Tool, purpose, human revision and a specific ethical boundary are clear.
Roles and equitable participation	Roles absent, or one person does all the work.	Three roles named, but tasks or participation are only partly visible.	Concrete tasks for all three stakeholders and members' contributions are shown.
Reflection and transfer	No learning reflection or next step.	A general reflection or an unclear next step.	A changed decision, individual evidence and an actionable next step.

Feedback and revision

First describe the observed behaviour: “You opened two sources, but you have not marked the passage supporting the second claim.” Then specify the next action: “Find that passage or change the decision to unverified.”

Correct personal data, fabricated sources or important medical claims presented as certain without verification before sharing the product more widely. Treat errors as learning opportunities. Limited access, accent and slide appearance are not grounds for reducing scores.

For offline groups, the AI and ethics criterion assesses how they review the prepared example and disclose that they did not use a live tool. Do not ask them to claim actual AI use.

Checking individual learning

Each student's exit ticket records a changed decision, personal responsibility, support expected from the teacher and institution, and a contribution to the next panel team. Do not infer individual competence from the group score.

TR • Tam doldurulmuş örnek grup tasarımı

Konu: RNA ve transkripsiyon. Bu, fotoğrafta adı görülen bir ders konusudur. Seçim anında öğrencilerin konuyu gerçekten işlemiş olduğu doğrulanır. Örnek, 15 dakikalık bir öğrenme etkinliği tasarımıdır; atölye süresinin tamamı değildir.

Hedef: Öğrenci notlara bakmadan transkripsiyonda kalıbı, ürünü ve temel enzimi doğru adlandırır. Replikasyonla iki farkı gerekçesiyle açıklar. Başlangıç güçlüğü: DNA'nın kalıp olması ile ürünün DNA olması karıştırılabilir.

Dakika	Öğrencinin yaptığı iş	Öğrenme kanıtı
0-2	Üç başlangıç sorusuna bireysel kısa yanıt.	Ön bilgidaki karışıklıklar.
2-6	Kalıp, ürün, enzim sütunlarında iki süreci karşılaştırma.	Gerekçeli karşılaştırma.
6-9	Akrana sözlü açıklama ve karşı soru.	Yanıtın anlaşılır ve tutarlı olması.
9-12	Verilen iki iddiayı kaynakla denetleme.	Düzeltilmiş iddia ve kaynak bölümü.
12-15	Notlar kapalı yeni sorular ve kısa öz değerlendirme.	Yanıtlar ve bir sonraki çalışma adımı.

Tartışılan alternatifler: A, yalnız kısa anlatım ve özet. B, karşılaştırma, geri çağırma ve akran açıklaması. Grup B'yi seçer, çünkü hedefi öğrencinin kendi açıklamasıyla kontrol etmeye imkân verir. Kuramsal ilişki: bilişsel örgütleme, yapılandırmacı ilişkilendirme ve sosyal açıklama. Bunlar tek ve zorunlu kuram eşlemeleri değildir.

Örnek değerlendirme ve cevap anahtarı

- Soru 1: Transkripsiyonun kalıbı ve ürünü nedir? Anahtar: DNA kalıbından RNA sentezlenir.
- Soru 2: Bu süreçte temel enzim hangisidir? Anahtar: RNA polimeraz.
- Soru 3: "DNA kalıp kullanılıyorsa ürün her zaman DNA'dır" çıkarımı neden yanlıştır? Anahtar: Kalıp ile ürün farklıdır. Transkripsiyon RNA, DNA replikasyonu DNA üretir.

Önerilen başarı ölçütü: Üç yanıtın da içerik olarak doğru olması ve üçüncü yanıtta gerekçe bulunması. Bu eşik etkinlik için seçilmiş yerel ölçüttür. Hata varsa kaynakla düzeltme ve yeni soru uygulanır. Temel biyoloji dayanağı [K13].

EN • Completed example of a group design

Topic: RNA and transcription, a subject visible in the supplied timetable. Confirm that students have already studied it before selection. This example designs a 15-minute learning activity, not the entire workshop.

Objective: Without notes, the learner correctly names the template, product and main enzyme in transcription, and explains two differences from replication with reasons. Initial difficulty: confusing DNA as the template with DNA as the product.

Minutes	Learner activity	Evidence of learning
0-2	Answer three initial questions individually.	Misconceptions in prior knowledge.
2-6	Compare the processes using template, product and enzyme columns.	A comparison supported by reasons.
6-9	Explain to a peer and respond to a question.	A clear, consistent explanation.
9-12	Check two given claims against sources.	A corrected claim and supporting passage.
12-15	Answer new questions without notes and briefly self-assess.	Answers and a next study step.

Alternatives considered: A, a brief explanation and summary alone. B, comparison, retrieval practice and peer explanation. The group chooses B because it allows assessment through the learner's own explanation. Related principles include cognitive organisation, constructivist connections and social explanation. These are not exclusive or mandatory theory mappings.

Sample assessment and answer key

- Question 1: What are the template and product of transcription? Answer: RNA is synthesised from a DNA template.
- Question 2: What is the main enzyme in this process? Answer: RNA polymerase.
- Question 3: Why is it incorrect to infer that using a DNA template always produces DNA? Answer: The template and product are distinct. Transcription produces RNA, whereas DNA replication produces DNA.

Suggested success criterion: All three answers are correct in content, with a reason in the third answer. This is a locally chosen criterion for the activity. After an error, use a source to correct it and ask a new question. Basic biology source: [K13].

TR • Örnek doğrulama kaydı ve rol dağılımı

İddia	Kontrol edilen yer	Karar ve düzeltme
Transkripsiyon DNA kalıbından RNA üretir.	K13, From DNA to RNA bölümündeki transkripsiyon açıklaması.	Destekleniyor. Temel hücre biyolojisi bağlamında kullanılır.
Geri çağırma alıştırmaları gecikmeli hatırlamaya katkı sağlayabilir.	K5, Roediger ve Karpicke deneysel çalışması.	Destekleniyor. Bu 15 dakikalık etkinlikte aynı büyüklükte etki garanti edilmez.

Bu tabloda verilen kayıt eğitici örneğidir. Gerçek grubun kaydı hangi üyelerin kaynağı açtığını, tarihini ve tam metin/özet erişimini ayrıca belirtir. Kaynak görülememişse görülmüş gibi işaretlenmez.

Üç paydaşın somut görevi

Paydaş	Bu tasarımda ne yapar?	Nasıl görünür olur?
Öğrenci	Ön yanıt yazar, kaynak kontrolünü yapar, hatasını düzeltir.	İlk yanıt ve düzeltilmiş gerekçe.
Öğretim üyesi	Hedef ve örnek soruyu kontrol eder, kavram hatasına geri bildirim verir.	Kısa geri bildirim ve yeniden deneme.
Fakülte	Kütüphane erişimi ve erişilebilir materyal sunar, araç kullanım kuralını açıklar.	Erişim yolu ve cihazı olmayanlar için alternatif.

Örnek yapay zekâ kullanım beyanı

“Grubumuz [araç adı ve görünen model bilgisi, tarih] aracını iki etkinlik alternatifi ve soru taslağı üretmek için kullandı. Önerilen iddiaları [kaynaklar] ile kontrol ettik. [Öneri] bölümünü [gerekçe] nedeniyle değiştirdik. Kişisel veya hasta verisi paylaşmadık. Son tasarımın içeriğinden grubumuz sorumludur.”

Köşeli alanlar çalışma sırasında gerçekten yapılan işlemlerle doldurulur. Araç/model sürümü görünmüyorsa “görünmüyor” yazılır. Çevrimdışı seçenek: “Canlı yapay zekâ aracı kullanmadık. Verilen kurmaca örneği kaynak notlarıyla denetledik.”

Panel ekibine aktarım örneği

“Yeni panel ekibimde kaynak kontrol görevini üstleneceğim. Her sunumdan önce bir iddiayı asıl kaynaktaki ilgili bölümle karşılaştıracam. Bilinmeyeni kesinmiş gibi yazmayacağım.”

EN • Example verification record and responsibilities

Claim	Passage inspected	Decision and correction
Transcription produces RNA from a DNA template.	K13, the transcription explanation in “From DNA to RNA”.	Supported in the context of basic cell biology.
Retrieval practice can contribute to delayed retention.	K5, the experimental study by Roediger and Karpicke.	Supported. The same effect size is not guaranteed in this 15-minute activity.

This table is an instructor example. A real group record also identifies the members who opened the source, the date, and full-text or abstract access. Do not record a source as inspected if it was inaccessible.

Concrete tasks for three stakeholders

Stakeholder	Task in this design	Observable evidence
Learner	Writes an initial answer, checks a source and corrects an error.	Initial answer and revised explanation.
Teacher	Checks the objective and sample question, and gives feedback on misconceptions.	Brief feedback and a new attempt.
Faculty	Provides library access and accessible materials, and explains tool-use rules.	An access route and an alternative for students without devices.

Example AI-use disclosure

“Our group used [tool name, visible model information and date] to generate two activity alternatives and draft questions. We checked the suggested claims against [sources]. We changed [suggestion] because [reason]. We shared no personal or patient data. Our group remains responsible for the final design.”

Complete the brackets with actions actually taken. If the tool or model version is not visible, write “not visible”.
Offline option: “We did not use a live AI tool. We checked the supplied fictional example against the source notes.”

Example of transfer to the next panel team

“In my next panel team, I will take responsibility for source checking. Before each presentation, I will compare one claim with the relevant passage in the original source. I will not present an unresolved question as certain.”

TR • Hazır yedek etkinlik ve cevap anahtarı

Bu sayfa eğitici içindir. Öğrencilere yalnız “İnternetsiz kaynak denetimi” bölümü verilir. Cümleler hata ayıklama amacıyla yazılmış kurmaca örneklerdir; gerçek araç çıktısı değildir.

Örnek cümle	Beklenen değerlendirme
A. Transkripsiyon DNA kalıbından bir DNA kopyası üretir.	Yanlış. Ürün RNA’dır. K13 ile düzelt.
B. Kaynak listesinde DOI bulunması, kaynakta yazan her iddiayı doğrular.	Yanlış. DOI kaydı ve iddia-metin desteği ayrı kontrollerdir.
C. Simülasyonda gözlenen beceri, Miller çerçevesinde gösterir düzeyinde değerlendirilebilir.	Uygun. Yapar düzeyi için gerçek iş ortamına ilişkin kanıt gerekir.
D. Bu yöntemin başarıyı yüzde 80 artırdığı söyleniyor, ancak kaynak belirtilmemiş.	Doğrulanamadı. Yüzdeyi kullanma. Kaynak, yöntem ve ölçülen sonucu iste.

10 dakikalık uygulama

- 2 dk: Her öğrenci cümleleri bağımsız sınıflandırır.
- 3 dk: Grup hangi kanıtı ihtiyaç duyduğunu tartışır.
- 3 dk: Öğrenci föyündeki kaynak notlarıyla karşılaştırır.
- 2 dk: Bir düzeltilmiş cümleyi ve açık kalan soruyu sunar.

Sık karşılaşılabilecek durumlar

Durum	Hazır yanıt
İnternet veya araç açılmıyor	30 sn teknik denemeden sonra yedek kâğıda geç. Ürün beklentisi aynı kalır.
Kaynak bulunamıyor	İddiayı “doğrulanamadı” diye işaretlerle, tasarımın dayanağı olarak kullanma.
Bir kişi bütün işi yapıyor	Önce sessiz bireysel yazma, sonra herkese eşit kısa söz hakkı ver.
Öğrenciler klinik öneri istiyor	Çalışmayı öğrenme tasarımına ve temel bilim konusuna geri getir.
Süre 10 dk kısılıyor	Sunumları 12.15–12.30 aralığına al. 12.30–12.35 ortak değerlendirme, 12.35–12.40 çıkış. 6+ grupta galeri turunu tek tur yap.

EN • Ready-to-use backup activity and answer key

This page is for instructors. Give students only the offline source-checking section of their worksheet. The statements below were written for an error-checking activity. They are not a record of actual AI output.

Example statement	Expected assessment
A. Transcription produces a DNA copy from a DNA template.	Incorrect. The product is RNA. Correct it using K13.
B. A DOI in a reference list verifies every claim attributed to that source.	Incorrect. A DOI record and support for a claim require separate checks.
C. A skill observed in simulation can be assessed at Miller's "shows how" level.	Appropriate. The "does" level requires evidence from the actual workplace.
D. This method is said to improve achievement by 80%, but no source is given.	Unverified. Do not use the percentage. Request the source, method and measured outcome.

10-minute activity

- 2 min: Each student classifies the statements independently.
- 3 min: The group discusses the evidence needed.
- 3 min: Compare with the source notes in the worksheet.
- 2 min: Present one corrected statement and one unresolved question.

Common situations

Situation	Response
Internet or tool unavailable	After 30 seconds of troubleshooting, switch to paper. The expected product stays the same.
Source cannot be found	Mark the claim "unverified" and do not use it to justify the design.
One person does all the work	Begin with silent individual writing, then give everyone equal brief speaking time.
Students request clinical advice	Return to learning design and the basic science topic.
The session is shortened by 10 min	Present in minutes 15–30 of the second session, discuss in minutes 30–35 and complete exit tickets in minutes 35–40. For six or more groups, use one paired presentation round.

TR • Kopyalanabilir öğrenci promptları

Tasarım alternatifi üretme

Tıp 1 öğrencileriyiz. Konumuz: [daha önce işlediğimiz dar konu]. Öğrenme hedefimiz: [gözlenebilir fiil ve başarı ölçütü]. Ön bilgimiz: [kısa açıklama]. Önce kendi önerimiz: [yöntem ve gerekçesi]. 15 dakikalık bir öğrenme etkinliği için iki alternatif öner. Her birinin hangi öğrenme yaklaşımıyla ilişkilendirilebileceğini ve sınırlılığını açıkla. Seçtiğimiz hedefe uygun iki kısa kontrol sorusu ve yanıt gerekçesi üret. Öğrenci, öğretim üyesi ve fakülte için birer somut sorumluluk yaz. Kişisel veya hasta verisi kullanma. Uydurma kaynak, DOI veya araştırma sonucu üretme. Kaynakları açamıyorsan bunu açıkça söyle. Doğrulamamız gereken iki önemli iddiayı ayrıca listele. Çıktını kesin doğru olarak değil, bizim kontrol edeceğimiz bir taslak olarak sun.

Kaynak ve tasarım denetimi

Aşağıda kendi yazdığımız tasarım ve doğruladığımız kaynak notları var. Hedef, etkinlik ve değerlendirme arasındaki uyumsuzlukları bul. Her eleştiri için ilgili cümleyi ve kısa gerekçeyi göster. Kaynak notumuzun desteklemediği iddiayı “doğrulanamadı” diye işaretle. Bir arama sonucunun veya DOI’nin varlığını bilimsel doğrulukla eşitleme. Bizim yapmamız gereken doğrulama adımlarını listele. Tasarım: [...] Kaynak notları: [...]

Geri çağırma desteği

“Konumuz [konu]. Bana sırayla üç kısa soru sor. Ben yanıt vermeden cevabı gösterme. Yanıtımdan sonra doğruladığımız şu kaynak notuna göre kısa geri bildirim ver: [izinli kısa not]. Kaynakta olmayan bir bilgiyi kesinmiş gibi ekleme. Sonunda hangi noktayı tekrar çalışmam gerektiğini söyle. Klinik tanı veya tedavi önerisi verme.”

Prompt günlüğünde tutulacaklar

Araç ve görünen sürüm, tarih, kullanım amacı, verilen prompt, önemli çıktı parçası, grubun kabul/düzeltilme/ret kararı ve gerekçe. Tüm sohbeti ya da kullanıcı hesabını kamuya açmak gerekmez. İzinli kısa kesit yeterlidir.

Kaynak yüklemek gerekiyorsa yalnız kullanımına izin verilen içerik kullanılır. Kişisel veriler, gerçek hasta kayıtları ve kuruma özel gizli belgeler bu etkinliğin dışındadır. Yerel veri ve araç politikası teyit edilene kadar kurmaca örneklerle çalışılır.

EN • Student prompts to copy

Generating design alternatives

We are first-year medical students. Our topic is [a narrow topic already taught]. Our learning objective is [an observable action and success criterion]. Our prior knowledge is [brief description]. Our own initial plan is [method and rationale]. Suggest two alternatives for a 15-minute learning activity. Explain how each relates to learning principles and describe its limitations. Add two short assessment questions and answer rationales aligned with our objective. State one concrete responsibility each for the learner, teacher and faculty. Use no personal or patient data. Do not invent sources, DOIs or research results. State clearly if you cannot open sources. List two important claims that we must verify. Present your output as a draft for us to check.

Reviewing sources and design

Below are our own design and verified source notes. Identify mismatches between the objective, activity and assessment. For each criticism, quote the relevant sentence and give a short reason. Mark any claim unsupported by our notes as “unverified”. Do not equate a search result or DOI with scientific accuracy. List the verification steps we must complete. Design: [...] Source notes: [...]

Supporting retrieval practice

“Our topic is [topic]. Ask me three short questions, one at a time. Do not show the answer before I respond. After my answer, give brief feedback using this verified source note: [short permitted note]. Do not add information absent from the source as if it were certain. At the end, identify what I should study again. Do not provide clinical diagnosis or treatment advice.”

What to record in the prompt log

Tool and visible version, date, purpose, prompt, relevant output excerpt, and the group’s decision to accept, revise or reject it with a reason. There is no need to make the whole chat or user account public. A short permitted excerpt is sufficient.

If uploading a source is necessary, use only permitted content. Exclude personal information, real patient records and confidential institutional documents. Work with fictional examples until local data and tool policies are confirmed.

TR • İngilizce program için uyarlama

Bu bölüm aynı görev ve değerlendirme ölçütlerinin dil uyarlamasıdır. İngilizce programın tarih, derslik ve saatleri ayrıca kontrol edilmelidir. Sağlanan ekran görüntüsü yalnız Türkçe programı doğrular.

Öğrenci görev özeti

Bu komitede daha önce işlenmiş dar bir konu seçin. Gözlenebilir tek bir öğrenme hedefi yazın. En az iki öğretim yöntemini tartışın. Yapay zekâdan alternatif istemeden önce kendi ilk planınızı yazın. Gerçekten inceleyebildiğiniz kaynaklarla iki önemli iddiayı kontrol edin. Neyi kabul ettiğinizi, değiştirdiğinizi veya reddettiğinizi ve nedenini açıklayın. Dört slayt ya da tek sayfalık sunum hazırlayın.

- Slayt 1: Konu, öğrenme hedefi ve başlangıç güclüğü.
- Slayt 2: Öğrenme etkinliği, gerekçesi ve değerlendirme sorusu.
- Slayt 3: Yapay zekâ deneyimi, iki kaynak kontrolü ve bir düzeltme.
- Slayt 4: Öğrenci, öğretim üyesi ve fakültenin sorumlulukları, erişim planı ve panel ekibine aktarım.

Kişisel veya hasta verisi kullanmayın. Ücretli erişim ve yeni hesap zorunlu değildir. Kâğıt üzerinde çalışma eşdeğerdir. Her öğrenci bireysel çıkış bileti doldurur. Yerel rubrik biçimlendirici geri bildirim sağlar; resmen onaylanmış bir notlandırma ölçeği değildir.

Tasarım promptu

Tıp 1 öğrencileriyiz. Konumuz: [daha önce işlediğimiz dar konu]. Öğrenme hedefimiz: [gözlenebilir fiil ve başarı ölçütü]. Ön bilgimiz: [kısa açıklama]. Önce kendi önerimiz: [yöntem ve gerekçesi]. 15 dakikalık bir öğrenme etkinliği için iki alternatif öner. Her birinin hangi öğrenme yaklaşımıyla ilişkilendirilebileceğini ve sınırlılığını açıkla. Seçtiğimiz hedefe uygun iki kısa kontrol sorusu ve yanıt gerekçesi üret. Öğrenci, öğretim üyesi ve fakülte için birer somut sorumluluk yaz. Kişisel veya hasta verisi kullanma. Uydurma kaynak, DOI veya araştırma sonucu üretme. Kaynakları açamıyorsan bunu açıkça söyle. Doğrulamamız gereken iki önemli iddiayı ayrıca listele. Çıktını kesin doğru olarak değil, bizim kontrol edeceğimiz bir taslak olarak sun.

Kolaylaştırıcı için örnek sorular

- “Öğrenci ne yapabilecek ve bunu nasıl gözlemleyeceksiniz?”
- “Hangi yapay zekâ önerisini değiştirdiniz ve hangi kanıt fikrinizi değiştirdi?”
- “Kaynak var. Peki bu iddiayı gerçekten destekliyor mu?”
- “Sizin sorumluluğunuz ne ve öğretim üyesi ile fakülteden hangi desteğe ihtiyacınız var?”

EN • English programme adaptation

This is a language adaptation of the same task and assessment criteria. The English programme's date, room and timetable must be checked separately. The supplied screenshot establishes the Turkish timetable only.

Student brief

Choose one narrow topic already taught in this committee. Write one observable learning objective. Discuss at least two ways to teach it. Write your own initial plan before asking an AI tool for alternatives. Check two important claims against sources you can actually inspect. Explain what you accepted, changed or rejected and why. Prepare four slides or a one-page presentation.

- Slide 1: Topic, learning objective and initial difficulty.
- Slide 2: Learning activity, rationale and assessment question.
- Slide 3: AI experience, two source checks and one revision.
- Slide 4: Responsibilities of learner, teacher and faculty, access plan and panel-team transfer.

Use no personal or patient data. Paid access and new accounts are not required. A paper-based route is equivalent. Each learner completes an individual exit ticket. The local rubric provides formative feedback; it is not an officially approved grading scale.

Design prompt

We are first-year medical students. Our topic is [a narrow topic already taught]. Our learning objective is [an observable action and criterion]. Our prior knowledge is [brief description]. Our own initial plan is [method and rationale]. Suggest two alternatives for a 15-minute learning activity. Explain the relevant learning principles and limitations. Add two short assessment questions with answer rationales. State one concrete responsibility each for the learner, the teacher and the faculty. Use no personal or patient data. Do not invent citations, DOIs or results. State when you cannot access a source. Identify two claims we must verify. Treat your output as a draft for human review.

Useful facilitation language

- “What will the learner be able to do, and how will you observe it?”
- “Which AI suggestion did you change, and what evidence changed your mind?”
- “A source exists. Does it actually support this claim?”
- “What is your responsibility, and what support do you need from the teacher and the faculty?”

TR • Açılış kapanış ve iletişim metinleri

Birsen Hoca için açılış

“Bir konuyu okurken tanıdık gelmesi ile onu kendi sözlerimizle açıklayabilmemiz aynı şey değil. Bugün kendi öğrenmemize bu gözle bakacağız. Bazı yöntemleri kısa etkinliklerle deneyecek, sonra bir ders konusu için öğrenme tasarımı yapacağız. Yapay zekâdan yararlanabiliriz. Ama hedefi belirleme, bilgiyi kontrol etme ve son kararı gerekçelendirme sorumluluğu bizde olacak.”

Ekip çalışmasına geçiş

“Şimdi bir konu seçin ve öğrencinin etkinlik sonunda tam olarak ne yapabileceğini yazın. Önce herkesin fikrini duyalım. Ardından aracın önerisini kendi planımızla karşılaştıralım. Sunumda yalnız sonucu değil, hangi öneriyi neden değiştirdiğinizi de anlatmanızı istiyorum.”

Kapanış

“Bugün bir öğrenme planının yalnız öğrenciye görev vermekten ibaret olmadığını gördük. Öğrencinin kendi çabası, öğretim üyesinin geri bildirimi ve fakültenin sunduğu koşullar birlikte çalışıyor. Şimdi kendi sorumluluğunuzu bir davranışa dönüştürün. Bir sonraki çalışma oturumunda ne yapacağınızı ve bunu nasıl kontrol edeceğinizi yazın.”

Özlem Hoca için mesaj taslağı

“Hocam merhaba, yarınki Nasıl Öğreniyoruz oturumunu 26–28. öğrenme hedeflerimizle ilişkilendirerek hazırladım. 50 dakikalık dersin ardından iki oturumluk ekip çalışmasında öğrenciler daha önce işledikleri bir konu için öğrenme tasarımı oluşturacak. Her gruptan hedef–yöntem–değerlendirme uyumu, iki kaynak kontrolü, yapay zekâ kullanımının açıklanması ve öğrenci–öğretim üyesi–fakülte rollerini içeren kısa bir sunum isteyeceğiz. Bireysel çıkış biletiyle her öğrencinin sorumluluğunu ve sonraki panel ekibine katkısını da görünür kılacağız. Cihaz ve grup sayısına göre sunum süreleri ile çevrimdışı alternatifi hazırladım.”

Bu metin gönderilmemiştir. Birsen Hoca içeriği inceleyip uygun bulduğunda kendi hesabından iletebilir.

Ders öncesi son kontrol

Sunum açılıyor mu? Föyler hazır mı? Araç ve teslim kanalı kurumca uygun mu? Moderatörlere zaman planı ve rubrik verildi mi? İkinci programın saat/dili teyit edildi mi? Erişim desteği gereken öğrenci için eşdeğer yol hazır mı?

EN • Opening, closing and communication scripts

Opening for the instructor

“Recognising a topic while reading and explaining it in our own words are different. Today we will examine our learning with that distinction in mind. We will try a few methods through short activities, then design learning for a course topic. We may use AI, while retaining responsibility for choosing the objective, checking information and justifying the final decision.”

Moving into team work

“Choose a topic and write exactly what the learner should be able to do afterwards. First, let us hear everyone’s ideas. Then compare the tool’s suggestion with your own plan. In your presentation, explain which suggestions you changed and why, as well as the final result.”

Closing

“Today we saw that a learning plan involves more than assigning tasks to a student. The learner’s effort, the teacher’s feedback and the faculty’s support work together. Now turn your own responsibility into an action. Write what you will do in your next study session and how you will check your learning.”

Draft message to Özlem Hoca

“Hello, I have prepared tomorrow’s How Do We Learn session around learning objectives 26–28. Following the 50-minute lecture, students will use two teamwork sessions to design learning for a topic already taught. Each group will give a brief presentation covering alignment between objective, method and assessment, two source checks, disclosure of AI use, and learner, teacher and faculty roles. Individual exit tickets will also record each student’s responsibility and contribution to the next panel team. I have prepared flexible presentation timings and an offline alternative based on device and group numbers.”

This message has not been sent. Birsen Hoca can review it and send it from her own account if appropriate.

Final preparation check

Does the presentation open? Are worksheets ready? Are the tool and submission channel institutionally appropriate? Do facilitators have the schedule and rubric? Has the English programme’s timetable been confirmed? Is an equivalent route ready for students needing access support?

TR • Konuşmacı notları 1 ile 4

01 Nasıl öğreniyoruz 1 dk

Bugün tıpta öğrenmeyi, kendi öğrenme kararlarımız üzerinden konuşacağız. Dersin ardından bir konuyu arkadaşlarımız için nasıl öğreteceğimizi tasarlayacağız. Başlangıçta mükemmel bir ürün beklemiyorum. Hangi kararı neden verdiğinizi açıklayabilmenizi bekliyorum. Programdaki ad ve unvan kullanılmıştır.

Kaynak: K1

02 Öğrendiğimi nasıl anlarım 2 dk

30 saniye düşünün: Son çalıştığınız konuda, gerçekten öğrendiğinizi hangi davranış gösterdi? Ardından yanınızdaki kişiyle 45 saniye paylaşın. İki yanıt alın. Tanıdıklık hissi ile bağımsız açıklama arasındaki farkı görünür kılın. Yanlış cevabı cezalandırmayacağınızı söyleyin.

Kaynak: K5

03 Bugünkü öğrenme çıktıları 2 dk

Bunlar komite hedeflerinin bu oturum için ölçülebilir karşılıklarıdır. 26 kaynak seçimine, 27 yapay zekâ ve etiğe, 28 ise öğrenme sorumluluğu ve rollere karşılık geliyor. Sonunda herkes bir sonraki çalışma adımını yazacak. Grup ürünü tek başına bireysel öğrenmeyi göstermeyecek.

Kaynak: K1

04 Öğrenci merkezli tıp eğitimi 2 dk

Öğrenci merkezlilikte sorumluluk paylaşılır. Öğretim üyesinin uzmanlığı ve rehberliği devam eder. Ders anlatımı, uygulama, tartışma ve geri bildirim hedefe göre birleşir. Sorun: Bir öğrenci kaynağa ulaşamıyorsa, bunu yalnızca motivasyon eksikliği diye açıklayabilir miyiz? Bir kısa yanıt alın.

Kaynak: K2

EN • Speaker notes 1-4

01 How do we learn? 1 min

Today we will explore learning in medicine through our own learning decisions. After the lecture, we will design a way to teach one topic to our peers. I do not expect a perfect product at the outset. I expect you to explain the reasons for your decisions. The speaker's name and academic role follow the supplied timetable. The English session's clock time must be confirmed separately.

Sources: K1

02 How do I know I have learned? 2 min

Allow 30 seconds of reflection: what observable action showed that you had learned the last topic you studied? Then allow 45 seconds to share with a neighbour. Invite two responses. Highlight the difference between familiarity and an independent explanation. Explain that an incorrect answer is an opportunity for feedback.

Sources: K5

03 Today's learning outcomes 2 min

These are observable outcomes for this session, linked to block objectives 26-28. Objective 26 concerns source selection, 27 concerns AI and ethics, and 28 concerns learning responsibility and roles. Everyone will write a next study step. A group product alone does not demonstrate each student's learning.

Sources: K1

04 Student-centred medical education 2 min

Responsibility is shared in student-centred education. The teacher continues to provide expertise and guidance. Explanation, practice, discussion and feedback are combined according to the objective. Ask: if a student cannot access a source, can we explain the problem only as a lack of motivation? Take one brief response.

Sources: K2

TR • Konuşmacı notları 5 ile 8

05 Öğrenme kuramları 2 dk

Kuramlar öğrenmenin farklı yönlerini açıklar. Bunlar birbirini dışlayan öğrenci etiketleri değildir. Aynı etkinlik birden fazla kuramla açıklanabilir. Aşağıdaki örnekler bu ders için tasarlanmış uygulama örnekleridir.

Kaynak: K3

06 Davranışçı yaklaşım 1 dk

Örnek: Öğrenci replikasyon ve transkripsiyonu ayıran bir soruyu yanıtlar. Sadece doğru veya yanlış demek yerine karıştırdığı noktayı belirtiriz. Sonra benzer bir soruyla yeniden dener. Burada kısa soru ve geri bildirim düzeni kullanıyoruz. Her tekrarı tek başına davranışçılıkla açıklamak gerekmez.

Kaynak: K3

07 Bilişsel yaklaşım 2 dk

Aynı anda çok sayıda yeni terim vermek yerine kalıp, ürün ve enzim ayrımını kurun. Önce kısa bir çözümlü örnek gösterin. Sonra örneği kapatıp öğrenciden yeniden açıklama isteyin. Destek düzeyini öğrencinin ön bilgisine göre ayarlayın. Tercih edilen renk veya video türünden önce, görevin gerektirdiği zihinsel işlemi düşünün.

Kaynak: K3, K6

08 Yapılandırmacı yaklaşım 1 dk

Örnek: Önce öğrenciden DNA, RNA ve protein ilişkisini kendi cümlesiyle açıklamasını isteyin. Açıklamadaki bağlantıları tartışın ve güvenilir kaynakla düzeltin. Her yorum bilimsel açıdan eşit doğrulukta değildir. Rehberlik, yanlış anlamının kalıcılışmasını engellemek için gerekir.

Kaynak: K3

EN • Speaker notes 5–8

05 Learning theories 2 min

Theories explain different aspects of learning. They are not mutually exclusive labels for students. More than one theory may help explain the same activity. The examples shown here are teaching examples designed for this lesson.

Sources: K3

06 Behaviourist approach 1 min

Example: a student answers a question distinguishing replication from transcription. Instead of saying only right or wrong, identify the point of confusion. The student then tries a similar question. This example uses a short response and feedback cycle. Repetition alone does not make an activity exclusively behaviourist.

Sources: K3

07 Cognitive approach 2 min

Rather than introducing many new terms at once, distinguish template, product and enzyme. First show a short worked example. Hide it and ask the student to explain it again. Adjust support to prior knowledge. Consider the mental work required by the task before focusing on preferred colours or video formats.

Sources: K3, K6

08 Constructivist approach 1 min

Ask the student to explain the relationship between DNA, RNA and protein in their own words. Discuss the connections and correct them using a reliable source. Not every interpretation is equally accurate scientifically. Guidance is needed to prevent misconceptions from becoming established.

Sources: K3

TR • Konuşmacı notları 9 ile 12

09 Sosyal öğrenme 1 dk

Bir öğrenci yanıt verirken hangi kanıta dayandığını sesli açıklar. Diğer gerekçeyi sorgular. Roller değişir. Grup içinde bulunmak tek başına öğrenme kanıtı değildir. Herkesin katkısını ve bireysel açıklamasını görmek gerekir. Sadece güçlü öğrencinin konuşmasına izin vermeyin.

Kaynak: K3

10 Öğrenme tercihleri ve kanıt 2 dk

Öğretimi sabit bir öğrenme stili etiketine eşleştirmenin başarıyı artırdığı iddiası için yeterli kanıt bulunmamıştır. Bu, bireysel farklılıkları veya erişilebilirlik gereksinimlerini yok saymak değildir. Şekil, açıklama ve uygulamayı içeriğin gerektirdiği biçimde kullanabiliriz. Kaynak: Pashler ve arkadaşları.

Kaynak: K4

11 Bir dakikalık geri çağırma 3 dk

60 saniye bireysel yazma, 60 saniye eşle kontrol, 60 saniye birlikte düzeltme. Başarı oranı ilan etmeyin. Amaç, belleği yoklayarak eksikleri fark etmek. Bu kısa sınıf etkinliği bilimsel deney değildir ve burada uzun dönem etki ölçmüyoruz.

Kaynak: K5

12 Çalışma yönteminin seçimi 2 dk

Geri çağırma ve aralıklı çalışma çeşitli öğrenme görevleri için güçlü destek bulur. Her yöntemin etkisi konuya ve uygulanışına bağlıdır. Örnek gün aralıkları bir ders planı önerisidir, herkese uyan bilimsel bir reçete değildir.

Kaynak: K5, K6

EN • Speaker notes 9–12

09 Social learning 1 min

One student explains aloud which evidence supports the answer. A second student questions the reasoning, then they swap roles. Being in a group is not itself evidence of learning. Look for each member's contribution and independent explanation. Do not let only the most confident student speak.

Sources: K3

10 Learning preferences and evidence 2 min

There is insufficient evidence for the claim that matching instruction to a fixed learning-style label improves achievement. This does not mean ignoring individual differences or accessibility needs. Use diagrams, explanations and practice as the content requires. Source: Pashler and colleagues.

Sources: K4

11 One-minute retrieval 3 min

Allow 60 seconds of individual writing, 60 seconds of checking with a partner and 60 seconds of joint correction. Do not announce success percentages. The aim is to notice gaps through retrieval. This brief classroom activity is not a scientific experiment and does not measure long-term effects.

Sources: K5

12 Choosing a study method 2 min

Retrieval practice and spaced practice have substantial support across learning tasks. Effects depend on the material and implementation. The suggested intervals are an example study plan, not a universal evidence-based prescription.

Sources: K5, K6

TR • Konuşmacı notları 13 ile 16

13 Miller çerçevesi 3 dk

Miller klinik yeterliğin değerlendirilmesi için bir çerçevedir. Öğrenme teorisi değildir. Birinci sınıfta bilgi ve gerekçelendirme üzerinde çalışabiliriz. Uygun beceri laboratuvarında gösterme düzeyi de mümkündür. Gerçek iş başındaki yapar düzeyi bu grup sunumuyla doğrulanamaz. Bir sunumun güzel görünmesi klinik yeterlik göstergesi değildir.

Kaynak: K7

14 Hedef, etkinlik ve değerlendirme 2 dk

Hedef açıklamak ise yalnız videoyu izledi mi diye bakamayız. Ölçme, hedefteki davranışı göstermeli. Hedef bir beceriyi göstermekse sadece çoktan seçmeli soru yeterli olmaz. Çıktı ile etkinlik ve ölçme arasındaki ilişkiyi ekip çalışmasında da arayacağız.

Kaynak: K2, K7

15 Öz düzenlemeli öğrenme 2 dk

Öz düzenleme tek başına kalmak anlamına gelmez. Yardım istemek, kaynak değiştirmek ve geri bildirim kullanmak da bu sürecin parçasıdır. Öğrencinin bir hedef, bir izleme kanıtı ve bir sonraki adımı olması yeterli bir başlangıç sağlar.

Kaynak: K8

16 Bir haftalık kişisel plan 2 dk

Bu bir örnek plan, başarı garantisi değildir. Öğrenci süreleri ve günleri kendi ihtiyacına uyarlar. Kısa yanıtların doğruluğunu kontrol etmeden yalnız tekrar yapmak hatayı da pekiştirebilir. Planı ölçülen eksiklere göre yeniden düzenleyin.

Kaynak: K8, K6

EN • Speaker notes 13-16

13 Miller's framework 3 min

Miller's framework concerns assessment of clinical competence; it is not a learning theory. In Year 1 we can work on knowledge and reasoning. Suitable skills laboratories can also assess "shows how". A group presentation cannot establish "does", which requires evidence from real practice. Attractive slides are not evidence of clinical competence.

Sources: K7

14 Objective, activity and assessment 2 min

If the objective is explanation, simply checking whether a video was watched is insufficient. Assessment must reveal the intended behaviour. If the objective is to demonstrate a skill, a multiple-choice question alone will not suffice. We will look for the same alignment in the team task.

Sources: K2, K7

15 Self-regulated learning 2 min

Self-regulation does not mean working alone. Seeking help, changing sources and using feedback are part of the process. A goal, evidence for monitoring and a next step provide a useful starting point.

Sources: K8

16 A one-week personal plan 2 min

This is an example plan, not a guarantee of success. Students adapt durations and days to their needs. Repeated answers without accuracy checks can reinforce errors. Revise the plan according to the gaps identified.

Sources: K8, K6

TR • Konuşmacı notları 17 ile 20

17 Kanıta dayalı tıp ve araştırma 2 dk

Bugün klinik karar vermiyoruz. Kanıta yaklaşma alışkanlığını öğreniyoruz. Araştırma bulgusu bir soruya belirli bir yöntem ve örneklem içinde yanıt verir. Bir tedavi sorusunu çalışırken hasta özellikleri ve uygulama bağlamı önemlidir. Öğrenme tasarımı da yöntem önerisinin hangi koşullarda sınındığını soracağız. Ayrıntılı kaynak erişimi öğleden sonraki oturumda ele alınacak.

Kaynak: K9, K1

18 Bir kaynağı doğrulamak 2 dk

DOI veya PubMed kaydının bulunması yalnız kaynağın varlığını gösterir. İçeriğin iddiayı destekleyip desteklemediği ayrıca kontrol edilir. Bir makalenin özeti ile tam metnine erişimi de ayırın. Yalnız özet görüldüyse bunu kayda yazın. Veri tabanında yer almak her çalışmayı aynı kalitede yapmaz.

Kaynak: K9

19 Yapay zekâ araçlarının görevleri 2 dk

Araç seçimini göreve bağlayın. Kurumsal erişime açık bir üretken sohbet aracı soru ve açıklama taslağı üretebilir. Kaynağa dayalı bir asistan da hata yapabilir. PubMed bir bibliyografik veri tabanıdır, üretken sohbet botu değildir. Bugün ücretli üyelik veya yeni hesap açma zorunluluğu yoktur. Araştırmada arama terimi taslağı üretmek ile gerçek veri, analiz sonucu veya kaynak uydurmak arasındaki sınırı vurgulayın.

Kaynak: K11, K12

20 Bir öğrenme promptunun bileşenleri 2 dk

Prompta rol yazmak tek başına yeterli değildir. Konu, hedef, süre ve kontrol beklentisi gerekir. Örnek: Transkripsiyon ve replikasyonu ayırt etmek için 15 dakikalık iki etkinlik öner. Her biri için bir kontrol sorusu ver. Kaynak uydurma. Doğrulamadığın iddiayı açıkça işaretle. Çıktıya doğru deme görevi araca devredilemez.

Kaynak: K11

EN • Speaker notes 17–20

17 Evidence-based medicine and research 2 min

We are not making clinical decisions today. We are learning how to approach evidence. A research finding answers a question within a particular method and sample. For treatment questions, patient characteristics and context matter. In learning design, ask under which conditions a proposed method was studied. The Turkish timetable places detailed source-access teaching in the afternoon; check the English timetable separately.

Sources: K9, K1

18 Checking a source 2 min

A DOI or PubMed record establishes the existence of a source, not whether it supports the claim. Inspect the relevant passage. Distinguish abstract access from full-text access. If only the abstract is available, record that limit. Dates and author names alone are insufficient.

Sources: K9

19 Tasks for AI tools 2 min

Choose tools according to the task. An institutionally accessible generative assistant can draft questions or explanations. Source-grounded systems can also make errors. PubMed is a bibliographic database, not a generative chatbot. No paid membership or new account is required. Drafting a search strategy is different from conducting a genuine ethical and analysable research study.

Sources: K11, K12

20 Elements of a learning prompt 2 min

A role label alone is not enough. Specify the topic, objective, duration and assessment. Example: propose a 15-minute activity to distinguish transcription from replication, and provide a check question. Do not invent sources. Flag claims requiring verification. Treat the output as a draft for human review.

Sources: K11

TR • Konuşmacı notları 21 ile 24

21 Yanıt birlikte denetleyelim 3 dk

Bu iki cümle hata ayıklama amacıyla yazılmış kurmaca örneklerdir. Gerçek bir aracın kaydı değildir. İlk cümleyi NCBI kaynağıyla düzeltin: Transkripsiyon DNA kalıbından RNA üretir. İkincisinde kaynak listesinin tek başına doğrulama olmadığını açıklatın. 60 saniye düşünme, 60 saniye eşle tartışma, 60 saniye kaynak ve düzeltme. Canlı araç açılabiliriyorsa yalnız kişisel veri içermeyen promptu çalıştırın, 30 saniyede yanıt gelmezse örneğe geçin.

Kaynak: K13, K11

22 Etik sorumluluk 3 dk

Mahremiyet, veri güvenliği, tarafsızlık, şeffaflık ve hesap verebilirlik komite hedefinde açıkça var. Gerçek kayıt yerine kurmaca içerik kullanın. Kurumun izin verdiği araç ve veri kuralları önceliklidir. Telifli slayt veya makalenin tamamını izin olmadan yüklemeyin. YÖK rehberi araştırma ve yayını ele alır; bunu otomatik ders yönetmeliği olarak sunmayın. Öğrenci bir araca erişemiyorsa eşdeğer çevrimdışı yol kullanır.

Kaynak: K1, K10, K11, K12

23 Kısa öğrenme kontrolü 3 dk

Önce 60 saniye herkes bireysel yazsın. Sonra cevapları tartışın. 1: Hayır. Tercih, başarıya ilişkin eşleştirme kanıtı değildir. 2: Gösterir. Gerçek iş başındaki yapar düzeyinden ayrılır. 3: Kaynağın varlığını ve açıklabilirliğini, ardından iddiayı gerçekten destekleyip desteklemediğini kontrol etmek. Bu araç yerel biçimlendirici kontrol içindir, geçerliği sınanmış ölçek değildir.

Kaynak: K4, K7

24 Ekip çalışmasına geçiş 3 dk

Şimdi görevi ekibe devrediyoruz. Konu bugün başlamadan önce işlenmiş olmalı. Bir dersin bütününe öğretmeye çalışmayın. Kendi planınızı önce düşünün, sonra yapay zekâdan alternatif isteyin. Saat 11.00'de başlayacak çalışmada kararlarınızı ve yaptığınız düzeltmeleri görünür kılacaksınız.

Kaynak: K1

Son slaytta ayrılan iki dakikalık tamponu kısa sorular ve yönergeyi netleştirmek için kullanın. 10.50 kapanışını koruyun.

EN • Speaker notes 21–24

21 Checking an AI response 3 min

These are fictional statements deliberately written for error detection, not a record of a real tool response. Correct the first using the NCBI chapter: transcription produces RNA from a DNA template. Explain why a reference list alone does not verify content. Allow 60 seconds of individual thinking, 60 seconds of paired discussion and 60 seconds of checking and correction. If a live tool is available, use a prompt without personal data. Switch to the prepared example if no response arrives within 30 seconds.

Sources: K13, K11

22 Ethical responsibility 3 min

Discuss privacy, data security, bias, transparency and accountability in relation to objective 27. Use fictional examples. Institutional rules for tools and data take priority. Do not upload an entire copyrighted publication without permission. The YÖK guide addresses research and publication; do not present it as the course's approved local policy. Provide an equivalent route for students without tool access.

Sources: K1, K10, K11, K12

23 A brief learning check 3 min

Give everyone 60 seconds to answer independently, then discuss. Answer 1: no; preference, demonstrated benefit and access needs are distinct. Answer 2: “shows how”; “does” requires evidence from real practice. Answer 3: check that the source exists and can be accessed, then inspect whether the relevant passage supports the claim. This is an informal classroom check, not a validated scale.

Sources: K4, K7

24 Moving into team work 3 min

Now hand the task to the teams. Narrow the topic rather than attempting to teach an entire course. Think through the first plan yourselves, then request AI alternatives. Make learning decisions and revisions visible. The workshop begins at 11.00 in the supplied Turkish timetable. Confirm the English session's start separately.

Sources: K1

Use the final slide's two-minute buffer for brief questions and clarification. Finish the lecture at minute 50.

TR • Kaynakça ve kullanım sınırları

K1 İstanbul Okan Üniversitesi Tıp Fakültesi, TIP 101 programı ve komite hedefleri

Kullanıcının paylaştığı 1001158850.jpg ve 1001158849.jpg. 19 Ekim 2026 programı, hedef 26–28.

Sağlanan iki ekran görüntüsü

K2 TEPDAD. Mezuniyet Öncesi Tıp Eğitimi Ulusal Standartları, 2025 v.1

Öğrencinin öğrenme sorumluluğu, bağımsız öğrenme ve değerlendirme desteği. Tek oturum için akreditasyon iddiası değildir.

<https://tepdad.org.tr/wp-content/uploads/2025/06/2025-Standartlar-Aciklamali.pdf>

K3 Kaufman DM. Applying educational theory in practice. BMJ. 2003;326:213–216

doi:10.1136/bmj.326.7382.213. Kuramsal çerçeve ve uygulama örnekleri.

<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1125068/>

K4 Pashler H ve ark. Learning Styles: Concepts and Evidence. 2008;9(3):105–119

doi:10.1111/j.1539-6053.2009.01038.x. Öğretimi öğrenme stili etiketine eşleştirme iddiasının kanıtı.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26162104/>

K5 Roediger HL, Karpicke JD. Test-enhanced learning. 2006;17(3):249–255

doi:10.1111/j.1467-9280.2006.01693.x. Geri çağırma ve gecikmeli hatırlama üzerine deneysel çalışma.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16507066/>

K6 Dunlosky J ve ark. Improving Students' Learning With Effective Learning Techniques. 2013;14(1):4–58

doi:10.1177/1529100612453266. Çalışma yöntemlerini değerlendiren derleme.

<https://www.psychologicalscience.org/publications/journals/pspi/learning-techniques.html>

K7 Miller GE. The assessment of clinical skills/competence/performance. 1990;65(9 Suppl):S63–S67

doi:10.1097/00001888-199009000-00045. Bilir, nasıl yapılacağını bilir, gösterir, yapar düzeyleri.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/2400509/>

EN • References and scope

K1 Istanbul Okan University Faculty of Medicine, TIP 101 timetable and committee learning objectives

User-supplied screenshots 1001158850.jpg and 1001158849.jpg. Turkish timetable for 19 October 2026 and objectives 26–28.

Two supplied screenshots

K2 TEPDAD. National Standards for Undergraduate Medical Education, 2025 v.1

Student responsibility, independent learning and assessment support. This does not establish accreditation for a single session.

<https://tepdad.org.tr/wp-content/uploads/2025/06/2025-Standartlar-Aciklamali.pdf>

K3 Kaufman DM. Applying educational theory in practice. BMJ. 2003;326:213–216

doi:10.1136/bmj.326.7382.213. Educational theory and examples of its application.

<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1125068/>

K4 Pashler H et al. Learning Styles: Concepts and Evidence. 2008;9(3):105–119

doi:10.1111/j.1539-6053.2009.01038.x. Evidence concerning matching instruction to learning-style labels.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26162104/>

K5 Roediger HL, Karpicke JD. Test-enhanced learning. 2006;17(3):249–255

doi:10.1111/j.1467-9280.2006.01693.x. Experimental study of retrieval practice and delayed retention.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16507066/>

K6 Dunlosky J et al. Improving Students' Learning With Effective Learning Techniques. 2013;14(1):4–58

doi:10.1177/1529100612453266. Review evaluating study techniques.

<https://www.psychologicalscience.org/publications/journals/pspi/learning-techniques.html>

K7 Miller GE. The assessment of clinical skills/competence/performance. 1990;65(9 Suppl):S63–S67

doi:10.1097/00001888-199009000-00045. Knows, knows how, shows how and does.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/2400509/>

TR • Kaynakça devamı ve yerel teyitler

K8 Zimmerman BJ. Becoming a Self-Regulated Learner: An Overview. 2002;41(2):64–70

doi:10.1207/s15430421tip4102_2. Ön düşünme, uygulama ve öz yansıtma döngüsü.

https://doi.org/10.1207/s15430421tip4102_2

K9 Sackett DL ve ark. Evidence based medicine: what it is and what it isn't. BMJ. 1996;312:71–72

doi:10.1136/bmj.312.7023.71. Kanıtı klinik uzmanlık ve hastanın durumuyla birlikte değerlendirme.

<https://www.bmj.com/content/312/7023/71>

K10 YÖK. Bilimsel Araştırma ve Yayın Faaliyetlerinde Üretken Yapay Zekâ Kullanımına Dair Etik Rehber, 2024

Resmî duyuruda şeffaflık, dürüstlük, özen, adalet, mahremiyet ve sorumluluk ilkeleri doğrulandı. PDF erişimi sınırlıydı. Rehberin araştırma/yayın kapsamı, dersin yerel kuralı yerine geçmez.

<https://proje.yok.gov.tr/tr/page/635>

K11 UNESCO. Guidance for generative AI in education and research, 2023

Resmî sayfa güncellemesi 16 Ocak 2026. İnsan merkezli, eşitlikçi ve veri mahremiyetini gözetken kullanım.

<https://www.unesco.org/en/articles/guidance-generative-ai-education-and-research>

K12 WHO. Ethics and governance of artificial intelligence for health: large multi-modal models

Sağlıkta üretken yapay zekâ için insan sorumluluğu ve risk çerçevesi.

<https://www.who.int/publications/i/item/9789240084759>

K13 Alberts B ve ark. Molecular Biology of the Cell, 4th ed. From DNA to RNA. 2002

NCBI Bookshelf. Temel transkripsiyon kavramları için açık ders kitabı bölümü. Güncel klinik karar kaynağı değildir.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK26887/>

Erişim ve doğrulama tarihi: 18 Ekim 2026. K1 program ve hedefler için birincil girdidir. İnternette aynı dönem PDF'siyle bağımsız sürüm eşlemesi tamamlanamadı. Fotoğrafta belgenin yayın tarihi 15.08.2025 yazıyor, haftalık çizelge ise 19 Ekim 2026'yı gösteriyor. Saat planında haftalık çizelge esas alındı.

Öğrenci/cihaz/moderatör sayısı, ikinci program saati, kurum içi yapay zekâ politikası ve resmî notlandırma kararı görülmüdü. Bu nedenle önerilen grup büyüklüğü, rubrik ve teslim yolu yerel uygulama önerisidir. Etkinlik verileri araştırma veya yayın amacıyla kullanılacaksa ilgili kurumun etik ve veri süreçleri ayrıca değerlendirilir.

EN • Further references and local checks

K8 Zimmerman BJ. Becoming a Self-Regulated Learner: An Overview. 2002;41(2):64–70

doi:10.1207/s15430421tip4102_2. The cycle of forethought, performance and self-reflection.

https://doi.org/10.1207/s15430421tip4102_2

K9 Sackett DL et al. Evidence based medicine: what it is and what it isn't. BMJ. 1996;312:71–72

doi:10.1136/bmj.312.7023.71. Considering evidence alongside clinical expertise and the patient's situation.

<https://www.bmj.com/content/312/7023/71>

K10 Council of Higher Education (YÖK). Ethical Guide on the Use of Generative AI in Scientific Research and Publication Activities, 2024

The official announcement confirms transparency, honesty, care, fairness, privacy and responsibility. PDF access was limited. The guide's research and publication scope does not replace local teaching rules.

<https://proje.yok.gov.tr/tr/page/635>

K11 UNESCO. Guidance for generative AI in education and research, 2023

Official page updated on 16 January 2026. Human-centred and equitable use with attention to data privacy.

<https://www.unesco.org/en/articles/guidance-generative-ai-education-and-research>

K12 WHO. Ethics and governance of artificial intelligence for health: large multi-modal models

Human responsibility and a risk framework for generative AI in health.

<https://www.who.int/publications/i/item/9789240084759>

K13 Alberts B et al. Molecular Biology of the Cell, 4th ed. From DNA to RNA. 2002

NCBI Bookshelf. Open textbook chapter for basic transcription concepts, not a source for current clinical decisions.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK26887/>

Original source review: 18 October 2026. K1 is the primary input for the timetable and objectives. An independent match to the same term's online PDF was not completed. The document shows a publication date of 15 August 2025, while its weekly timetable specifies 19 October 2026. That timetable underlies the Turkish schedule. English programme times require separate confirmation.

Student, device and facilitator numbers, the English timetable, internal AI policy and official grading decisions were not supplied. Suggested group size, rubric and submission arrangements are local implementation proposals. If activity data will be used for research or publication, separately review the institution's ethics and data procedures.